



Informacja pokontrolna nr **IP/DPI/04.1/2016**

1.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007 – 2013 i art. 27 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.) oraz Systemu kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwoju Polski Wschodniej 2007 – 2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Monika Łyk – Kierownik Zespołu Kontrolującego, 2. Barbara Szmidt – Członek Zespołu Kontrolującego 3. Bogumił Szota – Członek Zespołu Kontrolującego, 4. Konrad Kozioł – Członek Zespołu Kontrolującego, 5. Daniel Mucha – Członek Zespołu Kontrolującego
4.	Termin kontroli	26 stycznia – 8 lutego 2016r. Kontrola na miejscu w siedzibie Beneficjenta odbyła się w dniach 26-29 stycznia 2016 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu)	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na 2016 r.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Kielce
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Rynek 1, 25-303 Kielce
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	<i>„Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitalnym”</i> Nr projektu: POPW 3.1-5 Priorytet III: Wojewódzkie Ośrodki Wzrostu Działanie III.1: Systemy miejskiego transportu zbiorowego Umowa o dofinansowanie projektu nr POPW.03.01.00-26-001/09-00 z 12 listopada 2009 r. wraz z aneksami: nr POPW.03.01.00-26-001/09-01 z dn. 12 marca 2010 r., nr POPW.03.01.00-26-001/09-02 z dn. 18 marca 2011 r., nr POPW.03.01.00-26-001/09-03 z dn. 27 listopada 2013 r., nr POPW.03.01.00-26-001/09-04 z dn. 1 grudnia 2015 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola na miejscu obejmuje sprawdzenie w zakresie: 1. Weryfikacji stopnia realizacji projektu w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr POPW.03.01.00-26-001/09-00 oraz, Aneksu do umowy nr POPW.03.01.00-26-001/09-



		<p>(informacja o numerze i nazwie projektu, nazwa funduszu i programu operacyjnego, logo funduszu i programu).</p> <p>Kopie składanych do IP PO RPW wniosków o płatność oraz wydruki ankiet monitoringowych, przekazywanych do IP PO RPW pocztą elektroniczną, wraz z wydrukami maili przekazujących, są odpowiednio archiwizowane.</p> <p>Dokumentacja związana z projektem przechowywana jest w: Siedzibie Beneficjenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Rynek 1, 25-303 Kielce, b) Al. Solidarności 34, piętro 8, 25-323 Kielce, <p>Siedzibie jednostek realizujących Projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Miejski Zarząd Dróg w Kielcach; 25-384 Kielce, ul. Prendowskiej 7; b) Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach; 25-368 Kielce, ul. Głowackiego 4. <p>Ad. 8. Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Weryfikacji podlegało wdrożenie zaleceń pokontrolnych w zakresie kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nr K/DPI/16/2015 przeprowadzonej w dniach 12 – 25 maja 2015 r. b) nr K/DPI/25/2014 przeprowadzonej w dniach 29 września – 10 października 2014 r. (w zakresie rozliczeń finansowych). <p>Zespół kontrolujący stwierdził niewdrożenie zaleceń pokontrolnych wynikających z kontroli nr K/DPI/25/2014 w obszarze rozliczeń finansowych:</p> <p><i>Zalecenie 4: Zespół Kontrolujący stwierdził niespójność działań w zakresie korekty kwot wydatków kwalifikowalnych oraz źródeł finansowania wydatków w opisach faktur.</i></p> <p>Opisy faktur (w razie zaistnienia konieczności korekty) powinny być korygowane w sposób jednolity oraz na bieżąco, tak aby odzwierciedlały zapisy w ewidencji księgowej.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż uchybienie pojawiło się ponownie w bieżącej kontroli na zakończenie, zalecenie uznaje się za niewdrożone.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	<p><u>Uchybienia:</u></p> <p><u>Zadanie 8.1. Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego na Bukówce w Kielcach wraz z budową</u></p>



parkingu przesiadkowego

Roboty budowlano montażowe dla zadania pod nazwą: Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego (DW Nr 764) na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego realizowanego w ramach inwestycji pn.: Budowa pętli autobusowej na Bukówce wraz z parkingiem przesiadkowym i infrastrukturą towarzyszącą oraz budowa pętli manewrowej dla autobusów komunikacji miejskiej przy ul. Sikorskiego, Kontrakt na roboty budowlane nr ZTM/5/14, Umowa Szczegółowa nr ZTM/6/14

- a) Zgodnie z art. XVII ust. 7 Kontraktu, w razie wydłużenia czasu realizacji Umowy, Wykonawca miał przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające przedłużenie polisy na co najmniej miesiąc przed wygaśnięciem poprzedniej umowy (polisa wygasła z dn. 30 czerwca 2015 r.). Aneks nr 1 do Certyfikatu nr 195-UG2014003 został wystawiony i dostarczony Zamawiającemu w dn. 3 czerwca 2015 r., co nie spełnia ww. zapisów kontraktu.
- b) Brak dokumentacji potwierdzającej opłacenie przez Wykonawcę składki w zakresie Certyfikatu Ubezpieczenia prac budowlano-montażowych nr 195-UG2014003 oraz Aneksu nr 1 do Certyfikatu (termin płatności do 30 listopada 2014 r. i 31 lipca 2015 r.).
- c) Brak potwierdzenia dostarczenia Zamawiającemu do dnia podpisania Umowy Oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy przez Pana Marcina Kasprzyka (Art. X ust.1 pkt 41 Kontraktu).

Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (nadzoru inwestorskiego) dla zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego (DW Nr 764) na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego, umowa nr ZTM/7/14.

- a) Kwota 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy miała być pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zwrócona nie później niż w 14 dniu po upływie tej rękojmi. W dn. 2 września 2015 r. dokonano zwrotu kwoty 100% zabezpieczenia.



Zadanie 12. Budowa zintegrowanych nowoczesnych peronów przystankowych:

Roboty budowlano-montażowe Etap I, umowa nr WZP.26.4.15.2015 z dnia 08.04.2015 r. zawarta z firmą Betonox Construction Sopot S.A.

1. W dniu 11 czerwca 2015 r. Strony zawarły Aneks nr 2 do Umowy, w wyniku którego termin realizacji zamówienia został przedłużony do 17 października 2015 r. Stosownie do art. XV pkt 4 Wykonawca miał 14 dni od dnia podpisania aneksu na dostarczenie dokumentu potwierdzającego przedłużenie zabezpieczenia, w tym przypadku termin ten upływał 25 czerwca 2015 r.

Aneksem nr 1 z 30 czerwca 2015 r. zmieniono okres obowiązywania gwarancji tj. pełna kwota ubezpieczenia obowiązywała w okresie od 2 kwietnia 2015 r. do 17 października 2015 r., w okresie od 18 października do 2 listopada 2020 r. Suma gwarancyjna ulegała obniżeniu do 30 %. W związku z powyższym należy uznać, iż Wykonawca nie wywiązał się z terminu na dostarczenie zaktualizowanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z tytułu opóźnienia w przekazaniu dokumentu potwierdzającego przedłużenie gwarancji należytego wykonania Umowy Zamawiający był uprawniony do naliczenia kar umownych. Zespół kontrolujący nie otrzymał dokumentów wskazujących na naliczenie kar umownych.

Zespół kontrolujący przyjmuje, iż w tym konkretnym przypadku wydłużenie okresu złożenia aktualizacji gwarancji nie miało wpływu na zapewnienie ciągłości zabezpieczenia. W związku z powyższym odstąpienie przez Zamawiającego od naliczenia kar umownych można uznać za uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający powinien formułować postanowienia umowy, które eliminowałyby możliwość nakładania przez Zamawiającego kar umownych w nieuzasadnionych sytuacjach.

2. W dokumentacji sporządzonej na etapie realizacji nie odnotowano wszystkich okoliczności, które zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami stanowiły podstawę ustalenia okresu, o jaki dokonano zmiany terminu realizacji zamówienia.

Ad. 3 Rozliczenia finansowe:



		<p>1. Niespójność działań w zakresie korekty kwot wydatków kwalifikowanych wynikających z nieprawidłowości w ewidencji księgowej oraz w opisach faktur (szczegółowy opis znajduje się w cz. 11 Rozliczenia finansowe). Z uwagi na ograniczenia systemu księgowego (brak możliwości skorygowania wydatków z lat zamkniętych) oraz brak bieżącego przeksięgowania wydatków na podstawie wartości wydatków autoryzowanych przez IP, zapisy ewidencji księgowej nie odzwierciedlają rzeczywistych wydatków zatwierdzonych we wnioskach o płatność oraz w opisach faktur.</p> <p>2. Brak jednolitego podejścia do korygowania wydatków w systemie księgowym wynikających z akceptacji przekroczeń (kwoty wydatków poniesionych w ramach zadań zamkniętych, tj. zadanie nr 1, zad. nr 2, zad. nr 7 i zad. nr 13 nie zostały skorygowane zgodnie z wartością autoryzowaną przez IP, podczas gdy w ramach części zadań, gdzie wartość przekroczeń nie została ostatecznie zatwierdzona takich przeksięgowania dokonano, np. zadanie <i>Budowa bus-pasów w ciągu ul. Grunwaldzkiej i al. Szajnowicza-Iwanowa w Kielcach na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Massalskiego wraz ze skrzyżowaniami</i>).</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Na podstawie stwierdzonego stanu faktycznego oraz wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta do przesłanej Informacji Pokontrolnej Zespół Kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie części stwierdzonych uchybień szczegółowo opisanych w pkt. 12 Informacji Pokontrolnej.</p> <p>Niniejsza Informacja Pokontrolna nr IP/DPI/04.1/2016 jest ostateczną wersją Informacji Pokontrolnej przekazanej Beneficjentowi.</p> <p>W ramach kontroli sporządzone zostaną zalecenia pokontrolne, które zostaną przekazane oddzielnym pismem.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p>Wstępna wersja Informacji Pokontrolnej nr IP/DPI/04/2016 została przekazana Beneficjentowi pismem znak DPI-15.6-512-5/09-SG (001580/2016) z dn. 30 marca 2016 r.</p> <p>Beneficjent pismami znak ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 15 i 26 kwietnia 2016 r. oraz 9 maja 2016 r. przedstawił wyjaśnienie w zakresie przedstawionych uchybień/nieprawidłowości.</p> <p>Ad.1 Weryfikacja stopnia realizacji prac związanych z realizacją projektu.</p> <p>Zadanie 6. Budowa bus-pasów w ciągu ul. Grunwaldzkiej i</p>



Al. Szajnowicza – Iwanowa w Kielcach na odcinku od ul. Podklasztornej do ul. Massalskiego wraz ze skrzyżowaniami:

Roboty budowlano montażowe, umowa nr MZD/WZP/342/26/14 z dnia 10.06.2014 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych FART Sp. z o.o.;

Beneficjent pismem znak ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. przekazał stosowne wyjaśnienia wraz kopią polisy nr 436000080884 obejmującej brakujący okres ubezpieczenia.

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje od formułowania uchybienia.

Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (nadzoru inwestorskiego), umowa nr MZD/WZP/342/27/14.

Zgodnie z §15 umowy wykonawca udziela Zamawiającemu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Do kontroli przekazano *Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu* nr 998-A 410532 z dnia 11.06.2014 r. ważną do dnia 28.08.2015 r. oraz aneks nr 1 wydłużający okres obowiązywania gwarancji do dnia 16.11.2015 r.

Do kontroli nie przekazano dokumentu potwierdzającego zwrot dokumentu gwarancyjnego.

Beneficjent pismem znak ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. przekazał stosowne wyjaśnienia wraz informacją o niezwłocznym zwrocie dokumentu gwarancyjnego.

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje od formułowania uchybienia.

Zadanie 8.1. Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego

Roboty budowlano montażowe dla zadania pod nazwą: Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego (DW Nr 764) na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego realizowanego w ramach inwestycji pn.: Budowa pętli autobusowej na Bukówce wraz z parkingiem przesiadkowym i infrastrukturą towarzyszącą oraz budowa pętli manewrowej dla autobusów komunikacji miejskiej przy ul. Sikorskiego, Kontrakt na roboty budowlane nr ZTM/5/14, Umowa Szczegółowa nr ZTM/6/14

a) Aneks nr 1 do Certyfikatu nr 195-UG2014003 został



wystawiony przez AXA Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. w dn. 3 czerwca 2015 r. i dostarczony Zamawiającemu w tym samym dniu, co nie spełnia zapisów art. XVII ust. 7 Kontraktu: w razie wydłużenia czasu realizacji Umowy, Wykonawca miał przedstawić Zamawiającemu dokumenty potwierdzające przedłużenie polisy na co najmniej miesiąc przed wygaśnięciem poprzedniej umowy (poprzednia polisa wygasła z dn. 30 czerwca 2015 r.).

Beneficjent pismem znak ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. stwierdził, że Aneks nr 1 do Certyfikatu został wystawiony z trzydniowym uchybieniem terminu, jednakże nie miało to wpływu na zabezpieczenie interesów Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia budowy. Aneks został dostarczony do Zamawiającego dnia 3 czerwca 2015 r., co zostało odnotowane w korespondencji przychodzącej.

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta i podtrzymuje stwierdzone uchybienie w powyższym zakresie.

b) Zespołowi kontrolującemu nie udostępniono dokumentacji dowodu opłacenia składki w zakresie Certyfikatu Ubezpieczenia prac budowlano-montażowych nr 195-UG2014003 oraz Aneksu nr 1 do Certyfikatu (termin płatności do 30 listopada 2014 r. i 31 lipca 2015 r.).

Zdaniem Beneficjenta (stanowisko przekazane drogą roboczą – pocztą elektroniczną w dn. 24 marca br.), jako Zamawiający nie miał uprawnień do żądania od Wykonawcy dostarczenia takich dokumentów. Zgodnie z informacją Beneficjenta, przekazaną pismem ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br., Wykonawca poinformował Zamawiającego ustnie, że polisy zostały opłacone, a w związku z faktem dokonania płatności pakietowo nie ma możliwości wyodrębnienia z dokumentacji księgowej Wykonawcy potwierdzenia, że konkretne polisy zostały opłacone.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Polisy oraz inne dokumenty ubezpieczeniowe (Art. XVI ust. 1 Kontraktu) powinny być ważne w terminie realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien był zatem określić (w dokumentach przetargowych, w umowie), w jaki sposób zweryfikuje spełnienie tego warunku przez Wykonawcę szczególnie w przypadku polisy z płatnością odroczoną.

Zespół Kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta i



	<p>podtrzymuje stwierdzone uchybienie w powyższym zakresie.</p> <p>c) Oznakowanie części dokumentów jest niewłaściwe (np. kosztorysy ofertowe, protokoły odbioru wykonanych robót są oznakowane logo „Program Regionalny” zamiast „Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej”).</p> <p>Beneficjent zadeklarował, że aktualnie wszystkie dokumenty są oznaczone logo PO RPW oraz przekazał kopie przykładowych dokumentów, które zostały poprawione.</p> <p>Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uchybienia w tym zakresie.</p> <p>d) Brak dokumentu potwierdzającego dostarczenie Zamawiającemu do dnia podpisania Umowy Oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy przez Pana Marcina Kasprzyka (Art. X ust.1 pkt 41 Kontraktu).</p> <p>Pismem ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. Beneficjent poinformował, że oświadczenie zostało dostarczone do ZTM w terminie, tj. przed dniem podpisania umowy, jednakże nie zostało opieczętowane w sekretariacie datownikiem i nie wpisano dokumentu do książki korespondencji, a z tego powodu z pracownikiem sekretariatu została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca.</p> <p>Zespół Kontrolujący podtrzymuje stwierdzone uchybienie w powyższym zakresie.</p> <p><i>Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (nadzoru inwestorskiego) dla zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego (DW Nr 764) na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego, umowa nr ZTM/7/14.</i></p> <p>a) Zwrot 70% zabezpieczenia miał zostać dokonany w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia, tj. 23 września 2015 r., a pozostała kwota 30% miała być pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zwrócona nie później niż w 14 dniu po upływie rękojmi za wady. W dn. 2 września 2015 r. dokonano zwrotu kwoty 6 283,84 PLN.</p> <p>Beneficjent pismem ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. stwierdził, że umowa dotyczyła wykonania usług, w stosunku do których powszechnie obowiązujące przepisy (kodeks cywilny) nie przewidują rękojmi za wady, a umowa również takiej rękojmi nie przewidywała, w związku z tym wobec braku odpowiedzialności z tytułu rękojmi po stwierdzeniu, że umowa została wykonana należycie, zwrócono całą kwotę</p>
--	---



wniesioną tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że zapisy dotyczące rękojmi zostały umieszczone w dokumentacji SIWZ (np. Rozdział V pkt 5.2, Rozdział XVI pkt 16.3, Rozdział XVII pkt. 17.7), a także w treści Umowy nr ZTM/7/14 (w §14 ust. 1 i §15 ust. 2). Także w *Zakresie czynności Inżyniera Kontraktu (nadzoru inwestorskiego)* jest mowa o rękojmi (część 8 pkt 2, 2a, 2d, 2f).

Zespół kontrolujący nie przyjmuje wyjaśnień Beneficjenta i podtrzymuje stwierdzone uchybienie w powyższym zakresie.

b) Inżynier Kontraktu miał wydać stanowisko o gotowości do odbioru w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od zawiadomienia Wykonawcy o zakończeniu robót (4.31.3 Zakresu czynności Inżyniera Kontraktu). Wykonawca o gotowości do odbioru poinformował Zamawiającego pismem znak D14188/127/2015 z dn. 5.06.2015 r. (data wpływu zgodna z datą pisma), natomiast pismo Inżyniera Kontraktu, potwierdzające gotowość do odbioru jest datowane na 12.06.2015 r.

Beneficjent pismem ZFE-I.042.4.6.2016 z dn. 26 kwietnia br. Poinformował, że przedstawiciel Inżyniera Kontraktu dokonał wpisu o gotowości do odbioru w dn. 5 czerwca 2015 r. (piątek), następnie w dn. 8 czerwca 2015 r. (poniedziałek) IK ustnie przekazał Zamawiającemu informację o gotowości, co zostało potwierdzone pisemnie w dn. 12 czerwca 2015 r.

Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje od formułowania uchybienia.

Należy jednak podkreślić, że Beneficjent powinien zadbać o nadzór nad zachowaniem terminowości formy pisemnej celem udokumentowania spełniania zapisów umowy.

Zadanie 12. Budowa zintegrowanych nowoczesnych peronów przystankowych:

Roboty budowlano-montażowe Etap II, umowa nr WZP.26.4.02.2015 z dnia 11.03.2015 r. zawarta z firmą Betonox Construction Sopot S.A.

W wyjaśnieniach z 15 kwietnia 2016 r., sygn. ZFE-I.042.4.6.2016 złożonych w związku z realizacją Umowy nr WZP.26.4.02.2015 z 11 marca 2015 r. Beneficjent nie przedstawił precyzyjnego uzasadnienia dla okresu, o jaki dokonano przesunięcia terminu zakończenia realizacji umowy. Za dostateczne nie mogło zostać uznane wyjaśnienie,



iz przyjęty okres stanowił kompromis pomiędzy roszczeniami Wykonawcy, a możliwym maksymalnym terminem przedłużenia robót, na jaki mógł się zgodzić Zamawiający.

Podstawą do określenia zmiany terminu realizacji zamówienia powinna być rzetelna ocena roszczeń Wykonawcy. Za taką Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia przekazane przy piśmie z 1 lutego 2016 r. W piśmie z 15 kwietnia 2016 r., w którym odniesiono się do ustaleń we wstępnej informacji pokontrolnej Beneficjent zwrócił uwagę na inne, dodatkowe okoliczności, które wstrzymywały realizację prac na poszczególnych peronach przystankowych, m.in. nie wskazane pierwotnie: względy bezpieczeństwa ruchu drogowego, zapewnienie bezpieczeństwa osób postronnych oraz zapewnienia płynności ruchu. Jednocześnie Beneficjent nie wskazał lokalizacji konkretnych peronów oraz okresu (liczby dni), w jakich ze względu na nowo przywołane okoliczności Wykonawca nie mógł prowadzić prac.

Ponadto w opinii Zespołu kontrolującego sumowanie dni opóźnień odnotowywanych na poszczególnych peronach, jako podstawy do ewentualnych roszczeń jest nieuzasadnione. Stanowisko takie podzielał Inżynier kontraktu w przekazanych 1 lutego 2016 r. wyjaśnieniach wskazując iż „Liczba dni, w których wystąpiły opóźnienia z tytułu rozwiązywania kolizji, zmian, występowania robót dodatkowych nie mogą być sumowane z uwagi na możliwość prowadzenia robót jednocześnie w różnych lokalizacjach”.

W związku z przedstawionymi powyżej zastrzeżeniami Zespół kontrolujący pismem z 18 kwietnia 2016 r., sygn. DPI-15.6-512-5/09-SG 001989/2016 zwrócił się do Beneficjenta o złożenie dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z 26 kwietnia 2016 r., sygn. ZFE-I.042.4.6.2016 Beneficjent udzielił odpowiedzi. Udzielona odpowiedź w dalszym ciągu nie wskazywała liczby dni, w których wskutek podawanych okoliczności Wykonawca nie mógł realizować robót na poszczególnych peronach. Pomimo, iż okoliczności, na które powołał się Beneficjenta w wyjaśnieniach z 15 kwietnia 2016 r. nie zostały uwzględnione w piśmie Inżyniera kontraktu z 26 sierpnia 2015 r., które stanowiło podstawę dla Zamawiającego do zmiany terminu realizacji zamówienia Zespół kontrolujący przyjmuje, iż mogły one mieć wpływ na możliwość realizacji robót na poszczególnych peronach. W celu ich uwzględnienia konieczne było jednak precyzyjne wskazanie z określeniem okresów w jakich skutkowały one brakiem możliwości prowadzenia przez Wykonawcę prac.

Pismem z 9 maja 2016 r. Beneficjent złożył dodatkowe



wyjaśnienia, które w ocenie Zespołu kontrolującego mogą zostać uznane za wystarczające uzasadnienie do przyjętej zmiany terminu realizacji zamówienia.

Jednocześnie Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dokumentacji sporządzonej na etapie realizacji nie odnotowano wszystkich okoliczności, które zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami stanowiły podstawę ustalenia okresu, o jaki dokonano zmiany terminu realizacji zamówienia.

W wyjaśnieniach z 15 kwietnia 2016 r. Beneficjent odniósł się także do kwestii nie naliczenia kar umownych z tytułu nie przekazania przez Wykonawcę w wymaganym terminie zaktualizowanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jak wskazał Beneficjent, wydłużenie terminu dostarczenia aneksu do gwarancji zabezpieczenia wynikało z uzgadniania jego treści. Zespół kontrolujący przyjmuje, iż w tym konkretnym przypadku wydłużenie tego okresu nie miało wpływu na zapewnienie ciągłości zabezpieczenia.

Ad. 3 Rozliczenia finansowe.

Beneficjent wyjaśnił, iż zgodnie z pismem MZD znak WFK.RFS.080.4.2015 z dnia 23.01.2015 r. stosowaniu jakichkolwiek zapisów po zamknięciu bilansu (zadań zakończonych z lat ubiegłych) jest w świetle ustawy o rachunkowości niemożliwe. Ponadto, wartość przyjętych do użytku środków trwałych ujęta została w poprawnej (rzeczywistej) wartości wynikającej z ewidencji księgowej dla poszczególnych zadań realizowanych w ramach projektu. Zgodnie z ww. pismem rozliczanie budowanych środków trwałych mogło odbywać się za pomocą wprowadzonej w 2015 r. na koncie 080 odrębnej analityki. Jednakże nie dotyczyło to zadań już zamkniętych przed 2015 r. Stąd biorąc pod uwagę zalecenia pokontrolne oraz nieprawidłowości wskazane w trakcie bieżącej kontroli, rozliczania budowanych środków trwałych, w tym np. „Budowa bus-pasów w ciągu ul. Grunwaldzkiej i al. Szajnowicza –Iwanowa w Kielcach na odcinku od ulicy Massalskiego wraz ze skrzyżowaniem” dokonano stosownych korekt kwot wydatków kwalifikowalnych w ewidencji księgowej i opisach faktur. Natomiast w przypadku kwot wydatków poniesionych w ramach zadań zamkniętych tj. zadań 1, 2, 7 i 13 dokonano stosownych zmian w opisach faktur, w których określono ostateczną wartość wydatków kwalifikowalnych.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia beneficjenta w



	<p>zakresie braku możliwości dokonywania jakichkolwiek zapisów na kontach po zamknięciu bilansu. Niemniej zwraca uwagę na niejednolite i niesystematyczne podejście beneficjenta do dokonywania przebiegowań wydatków oraz korygowania opisów faktur w latach niezamkniętych.</p> <p>Zespół kontrolujący podtrzymuje uchybienia dot. braku bieżącego przebiegowywania wydatków oraz opisywania faktur na podstawie wartości wydatków autoryzowanych przez IP, w wyniku czego zapisy ewidencji księgowej nie odzwierciedlają rzeczywistych wydatków zatwierdzonych we wnioskach o płatność.</p> <p>Ad 5. Sprawdzenie działań promocyjno - informacyjnych.</p> <p>Zadanie 8.1. Budowa pętli autobusowej przy ul. Wojska Polskiego na Bukówce w Kielcach wraz z budową parkingu przesiadkowego: <i>Kontrakt na roboty budowlane nr ZTM/5/14, Umowa Szczegółowa nr ZTM/6/14</i></p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził niewłaściwe oznakowanie części dokumentów (m.in. kosztorysy ofertowe, protokoły odbioru wykonanych robót są oznakowane logo „Program Regionalny” zamiast „Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej”).</p> <p>Beneficjent zadeklarował, że aktualnie wszystkie dokumenty są oznaczone logo PO RPW, przekazał również kopie przykładowych dokumentów, które zostały poprawione.</p> <p>Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uchybienia w tym zakresie.</p>
--	---



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Polska Agencja
Rozwoju Przedsiębiorczości

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Daniel Mucha

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Barbara Szmidt
Starszy Specjalista

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Bogumił Szota
Starszy Specjalista
Sektora Projektów Komunikacyjnych i Kubaturowych
Departament Projektów Infrastrukturalnych

25.05.2016 r.

Monika Lys
Kierownik

Sektora Projektów Komunikacyjnych i Kubaturowych
Departament Projektów Infrastrukturalnych

Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych
Departament Projektów Infrastrukturalnych

Sektora Projektów Komunikacyjnych i Kubaturowych
Departament Projektów Infrastrukturalnych

.....
(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Polska Agencja
Rozwoju Przedsiębiorczości

Konrad Kozioł
Starszy Specjalista
Sektora Projektów Komunikacyjnych i Kubaturowych
Departament Projektów Infrastrukturalnych

BIURO PREZYDENTA
Tadeusz Sapor

13.05.2016 r.

Tadeusz Sapor

.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

18	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Górnio	Gmina Górnio	III kw. 2015 r.+ IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	3,04	2,58	3,04	2,58	-	-	17.06.2016 r.	I kw. 2017 r.
19	Poprawa efektywności energetycznej Klatc poprzez modernizację oświetlenia ulicznego w gminie Klatce	Gmina Klatce	II kw. 2018 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	5,13	4,36	5,13	4,36	-	-	16.11.2016 r.	I kw. 2018 r.
20	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłów	Gmina Masłów	III kw. 2016 r.+ IV kw. 2017 r.	lista podstawowa	2,34	1,99	2,34	1,99	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2016 r.
21	Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Miedziana Góra	Gmina Miedziana Góra	III kw. 2016 r.+ II kw. 2020 r.	lista podstawowa	1,79	1,52	1,79	1,52	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2017 r.
22	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Morawica	Gmina Morawica	II kw. 2016 r.+ III kw. 2018 r.	lista podstawowa	2,94	2,5	2,94	2,5	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2017 r.
23	Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizacją oświetlenia ulicznego na energoszczędne w gminie Plekoszów	Gmina Plekoszów	I kw. 2017 r.+ IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	3,09	2,62	3,09	2,62	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2018 r.
24	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Słkówka – Nowiny	Gmina Słkówka-Nowiny	II kw. 2017 r.+ I kw. 2018 r.	lista podstawowa	0,5	0,42	0,5	0,42	-	-	17.06.2016 r.	I kw. 2017 r.
25	Wdrożenie systemu efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Strawczyn.	Gmina Strawczyn	III kw. 2016 r.+ I kw. 2018 r.	lista podstawowa	4,64	3,94	4,64	3,94	-	-	17.06.2016 r.	III kw. 2017 r.
26	Modernizacja oświetlenia gminnego na terenie Gminy Zaganańsk	Gmina Zaganańsk	I kw. 2017 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	0,65	0,55	0,65	0,55	-	-	05.07.2016 r.	I kw. 2017 r.
27	Zrównoważona mobilność miejska - budowa ścieżek rowerowych - Chełpiny	Gmina Chełpiny	I kw. 2019 r.+ IV kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,7	0,59	0,7	0,59	-	-	07.11.2016	IV kw. 2019 r.
28	Wsparcie dla zrównoważonej mobilności miejskiej ZIT KOCF na obszarze Gminy Dalešzyce poprzez budowę ścieżek rowerowych na terenie Gminy Dalešzyce	Gmina Dalešzyce	III kw. 2018 r.+ III kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,94	0,8	0,94	0,8	-	-	17.11.2016.	III kw. 2018 r.
29	Budowa ścieżek rowerowych na terenie Gminy Górnio	Gmina Górnio	IV kw. 2015 r.+ I kw. 2020 r.	lista podstawowa	2,99	2,54	2,99	2,54	-	-	16.11.2016 r.	I kw. 2018 r.

30	Budowa i modernizacja sieci ścieżek rowerowych w gminie Kielce jako elementu zrównoważonej mobilności miejskiej	Gmina Kielce	III kw. 2016 r.+ IV kw. 2020 r.	lista podstawowa	10,21	8,68	10,21	8,68	-	-	16.11.2016 r.	II kw. 2018 r.
31	Rozbudowa sieci ścieżek rowerowych w Gminie Masłów	Gmina Masłów	II kw. 2017 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	1,85	1,57	1,85	1,57	-	-	17.06.2016 r.	I kw. 2017 r.
32	Budowa ciągów rowerowych w gminie Piekoszów	Gmina Piekoszów	II kw. 2017 r.+ III kw. 2019 r.	lista podstawowa	2,14	1,82	2,14	1,82	-	-	17.06.2016 r.	III kw. 2017 r.
33	Budowa ścieżek rowerowych na terenie Gminy Sirkówka – Nowiny.	Gmina Sirkówka-Nowiny	IV kw. 2017 r.+ III kw. 2018 r.	lista podstawowa	1,54	1,31	1,54	1,31	-	-	16.11.2016 r.	IV kw. 2017 r.
34	Rozwijanie infrastruktury niskoemisyjnej poprzez budowę ścieżek rowerowych na terenie Gminy Zagórnik	Gmina Zagórnik	II kw. 2017 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	3,54	3,01	3,54	3,01	-	-	05.07.2016 r.	I kw. 2017 r.
35	Wspieranie działań w zakresie zrównoważonej mobilności ZIT KOF na obszarze Gminy Dalestycze, poprzez budowę centrum przesiadkowego	Gmina Dalestycze	III kw. 2018 r. + IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	1,45	1,23	1,45	1,23	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2018 r.

6d. Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz promowanie usług ekosystemowych, w tym programu natura 2000 oraz zielonej infrastruktury - możliwe sfinansowanie projektów obejmujących działania inwestycyjne umożliwiające wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z promocją np. zbiorniki wodne, stawy widokowe, tereny wypoczynkowe, ścieżki dydaktyczne

36	Działania inwestycyjne na terenie Gminy Chęcin umożliwiające wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z ich promocją	Gmina Chęcin	IV kw. 2016 r.+ IV kw. 2020 r.	lista podstawowa	2,04	1,74	2,04	1,74	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2018 r.
37	Zagospodarowanie zbiornika wodnego "Andrzejówka" wraz z terenem przyległym w celu ochrony i promocji różnorodności biologicznej.	Gmina Chmielnik	I kw. 2019 r.+ II kw. 2020 r.	lista podstawowa	2,64	2,24	2,64	2,24	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2019 r.
38	Budowa platformy widokowej w msc. Dalestycze oraz zagospodarowanie miejsc wokół świetlic wiejskich w msc. Cisów i Wieleki jako zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów przyrodniczych KOF na terenie gminy Dalestycze	Gmina Dalestycze	IV kw. 2017 r.+ I kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,94	0,8	0,94	0,8	-	-	17.06.2016 r.	III kw. 2017 r.
39	Zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górnio	Gmina Górnio	IV kw. 2015 r.+ IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	1,5	1,28	1,5	1,28	-	-	17.06.2016 r.	I kw. 2017 r.
40	Zagospodarowanie terenu wokół zalewu w miejscowości Cedzyna i Leszczy	Gmina Górnio	II kw. 2015 r.+ IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	1,84	1,56	1,84	1,56	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2017 r.

41	Zagospodarowanie terenu wokół Zalewu Cedzyna na terenie Gminy Masłów	Gmina Masłów	II kw. 2018 r.- IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	2,59	2,2	2,59	2,2	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2018 r.
42	Zagospodarowanie terenu wokół zbiorników wodnych w Gminie Morawica Zadanie 1. Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika w Morawicy Zadanie 2. Zagospodarowanie terenu wokół zbiornika w Błoczy	Gmina Morawica	III kw. 2017 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	6,58	5,59	6,58	5,59	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2017 r.
43	Zachowanie różnorodności w rezerwatach na terenie gminy Plekoszów	Gmina Plekoszów	IV kw. 2016 r.+ IV kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,85	0,72	0,85	0,72	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2018 r.
44	Budowa sieci edukacyjno-przyrodniczej na terenie Gminy Sittkowa-Nowiny.	Gmina Sittkowa-Nowiny	IV kw. 2017 r.+ IV kw. 2018 r.	lista podstawowa	4,04	3,43	4,03	3,43	-	-	17.06.2016 r.	II kw. 2018 r.
45	Ochrona terenów cennych przyrodniczo na terenie Gminy Strawczyn - ścieżka dydaktyczna	Gmina Strawczyn	IV kw. 2018 r.+ IV kw. 2020 r.	lista podstawowa	2,95	2,51	2,95	2,51	-	-	17.06.2016 r.	III kw. 2019 r.
46	Ochrona terenów cennych przyrodniczo na terenie Gminy Strawczyn -ścieżka narciarsko-biegowo-rowerowa	Gmina Strawczyn	II kw. 2020 r.- IV kw. 2022 r.	lista podstawowa	2,67	2,27	2,67	2,27	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2020 r.
47	Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych poprzez zagospodarowanie terenów przy zbiornikach wodnych - Zagnatńsk	Gmina Zagnatńsk	IV kw. 2018 r.+ II kw. 2020 r.	lista podstawowa	3,88	3,3	3,88	3,3	-	-	05.07.2016 r.	III kw. 2018 r.
48	Rozbudowa infrastruktury edukacyjnej na terenach przyrodniczo cennych administrowanych przez Geopark Kielec	Gmina Kielec	III kw. 2017 r.+ IV kw. 2019 r.	lista podstawowa	13,94	11,85	13,94	11,85	-	-	16.11.2016	IV kw. 2017 r.
49	Drobna infrastruktura turystyczna i elementy informacyjno-promocyjne w obrębie Geoparku Chęcińsko-Kieleckiego	Gmina Chęcin	III kw.2017 r.+ II kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,2	0,17	0,2	0,17	-	-	17.06.2016 r.	IV kw. 2018 r.
50	Modernizacja i doposażenie ośrodka prowadzącego działalność edukacji ekologicznej w miejscowości Władki na terenie Gminy Daleszyce	Gmina Daleszyce	IV kw. 2017 r.+ I kw. 2020 r.	lista podstawowa	0,6	0,51	0,6	0,51	-	-	17.06.2016 r.	III kw. 2017 r.
51	Utworzenie w Gminie Zagnatńsk ośrodka edukacji ekologicznej pn. „Centrum Edukacyjne Fauny i Flory Gór Świętokrzyskich w Zagnatńsku”	Gmina Zagnatńsk	IV kw. 2017 r.+ III kw. 2019 r.	lista podstawowa	3,68	3,13	3,68	3,13	-	-	05.07.2016 r.	III kw. 2017 r.

RAZEM

375,5

290,35

206,22